

香港收入不平等的特征、模式与趋势

郭茂灿 殷俊 刘大炜*

摘要：近年来，全球收入不平等问题日益凸显，香港作为发达经济体之一，其收入不平等程度尤为严重，长期位居全球前列。严重的收入不平等不仅引发了一系列社会问题，也对香港的民主价值构成了潜在威胁。本研究利用 1976-2016 年香港历次人口普查和中期调查数据，采用基尼系数、泰尔指数和收入对数方差等多种衡量指标，评估了香港劳动力市场个人收入不平等的特征、模式及其变化趋势。通过方差函数回归，本研究进一步分析了导致收入不平等的结构性因素。研究表明，职业结构的变迁、教育回报的差异是香港个人收入不平等扩大的关键因素。其中，管理、专业和准专业人员数量的增加，以及高等教育机会的扩大，是影响个人收入不平等的主要因素。基于以上发现，本研究认为在制定政策时必须重视结构性因素的作用，才可能有助于缓解香港日益严重的收入不平等问题。

关键词：劳动力市场 收入不平等 香港

〔中图分类号〕C915 〔文献标识码〕A 〔文章编号〕2958-8006(2024)01-0054-26

* 作者 1：郭茂灿，云南大学民族学与社会学学院，email: mguo@ynu.edu.cn；作者 2：殷俊，上海纽约大学应用社会经济研究中心，email: jy4759@nyu.edu；作者 3：刘大炜，上海大学社会学院，上海纽约大学应用社会经济研究中心，email: dl5112@nyu.edu.

The Characteristics, Patterns, and Trends of Income Inequality in Hong Kong

GUO Maocan, YIN Jun, LIU Dawei

Abstract: In recent years, global income inequality has become increasingly prominent. Hong Kong, as a developed economy, exhibits a particularly severe degree of income inequality, consistently ranking among the highest globally. This severe income inequality not only triggers various social issues but also poses a potential threat to Hong Kong's democratic values. This study utilizes data from Hong Kong's population censuses and by-censuses from 1976 to 2016, employing measures such as the Gini coefficient, Theil index, and log variance of income to assess the characteristics, patterns, and trends of individual income inequality in Hong Kong's labor market. Through variance function regression, the study further analyzes the structural factors contributing to income inequality. The results indicate that changes in occupational structure and differences in returns to education are key factors driving the expansion of individual income inequality in Hong Kong. The increase in the number of managerial, professional, and semi-professional personnel, as well as the expansion of higher education opportunities, are primary factors influencing individual income inequality. Based on these findings, this study argues that addressing structural factors is crucial in formulating policies to mitigate the growing problem of income inequality in Hong Kong.

Keywords: Labor Market, Income Inequality, Hong Kong

一、引言

近年来，全球各地的收入不平状况急剧恶化。日益扩大的贫富差距已引起政策制定者、学者和公众的深切关注。诸多研究表明，不断加剧的收入不平等可能带来严重的社会和经济问题。法国经济学家托马斯·皮凯蒂在其广受关注的著作《21世纪资本论》中警告，世界各地日益加剧的收入不平等可能会引发社会不满，甚至动摇民主价值（Piketty, 2014）。与此同时，社会科学家们普遍认为，过高的收入不平等会阻碍经济增长，加剧社会分化和政治极化，并对社会流动和机会平等产生负面影响（Cingano, 2014; Corak, 2013; Voorheis et al., 2015）。

尽管收入不平等在西方社会已得到广泛关注，但在香港等亚洲社会的研究相对较少。作为全球化程度较高的发达经济体，香港一直面临严重的收入不平等。根据香港政府统计处2016年的中期人口统计，香港的税前基尼系数为0.539，税后及转移支付后的基尼系数也达到0.473，远高于其他许多发达经济体，如美国、英国、加拿大和新加坡等。¹这种持续扩大的贫富差距已成为香港面临的“最重要的问题之一”（Shiller, 2013），并引发了诸如年轻人社会不满、老年贫困等一系列社会问题（顾汝德, 2019; 吕大乐, 2007; 吴晓刚, 2023）。

与西方社会相比，香港在人口结构、产业结构、社会福利制度等方面存在显著差异，这些因素可能对收入不平等产生重要影响。一方面，香港人口迅速老龄化，65岁及以上人口比重从1996年的10.2%上升至2016年的15.9%。²人口老龄化可能加剧了总体收入的不平等。另一方面，香港产业结构高度倚重金融、地产等高端服务业，但这些行业的高收入往往集中于少数群体。此外，香港在教育、医疗等方面的公共投入相对不足，社会转移支付规模较小，税收和社会保障体系的再分配功能有限。³这些结构

1. “Hong Kong’s Gini Coefficient Compared with Other Economies.” Retrieved from https://www.hkeconomy.gov.hk/en/pdf/gini_comparison.pdf

2. Census and Statistics Department of Hong Kong SAR Government. 2017. “Demographic Trends in Hong Kong 1986–2016.” Retrieved from <https://www.statistics.gov.hk/pub/B1120017042017XXXXB0100.pdf>

3. Oxfam Hong Kong. 2018. “Hong Kong Inequality Report.” https://www.oxfam.org.hk/f/news_and_publication/16372/Oxfam_inequality%20report_Eng_FINAL.pdf

性因素综合作用，导致香港收入差距不断扩大。因此，有必要针对香港的特定情境开展深入研究。

尽管香港收入不平等已引起学界关注，但尚缺乏长期、系统的实证研究。现有关于香港收入不平等研究大多基于横截面数据或较短时期的面板数据，缺乏对长期演变趋势的系统考察。部分研究侧重于特定人群（如老年人）或特定时期的收入不平等分析（如 Chan and Chou, 2018; Lui, 2013），但鲜有研究从整体上评估香港收入不平等的动态变化。此外，现有研究较少深入分析香港收入不平等背后的结构性因素及其贡献，对不同时期收入不平等变化的动因缺乏系统考察。

针对现有研究的不足，本文利用香港 1976-2016 年间的历次人口普查和中期调查数据，评估香港劳动力市场收入不平等的主要特征、模式 and 变化趋势，并通过不平等分解方法揭示其背后的影响因素。具体而言，本文拟解决以下两个问题：第一，香港过去四十年个人收入不平等的主要特征和模式有哪些？第二，哪些因素导致了香港个人收入不平等变化？本研究有助于厘清香港收入不平等的长期演变轨迹及动因，丰富基于亚洲社会的收入不平等研究，为香港乃至其他相似经济体缓解收入差距、促进包容性增长提供实证依据和政策启示，也为理解全球化背景下的贫富分化提供有益视角。

二、文献回顾：个人收入不平等的长期影响因素

（一）经济发展水平和产业结构变迁

经济发展水平和产业结构变迁被认为是影响收入不平等的重要因素。库兹涅茨（Kuznets, 1955）在分析经济增长与收入分配关系提出著名的“倒 U 型曲线”假说。该假说认为，收入不平等水平会随着经济发展呈现先上升后下降的趋势。这主要是由于在经济发展初期，劳动力从农业部门向工业部门转移，部门间收入差距扩大导致总体不平等上升；而当经济发展到一定阶段，部门内部收入差距缩小使得总体不平等下降。然而，最近的研究发现，在后工业化时代，许多发达经济体的收入不平等出现了“倒 U 型反转”（the great U-turn）（Nielsen and Alderson, 1997; Alderson and Nielsen, 2002），即在 20 世纪 70 年代后收入不平等重新上升。产业结构

转向服务业尤其是生产性服务业，可能是导致这一趋势的原因之一（Rohrbach, 2009）。

香港自 20 世纪 70 年代起经历了快速的产业结构升级，制造业比重大幅下降，服务业尤其是金融、地产等生产性服务业崛起。这一转型过程对劳动力市场产生了深刻影响，不同职业的就业机会和工资回报差异扩大。与此同时，金融服务业的平均工资水平显著高于制造业。产业结构的变迁不仅改变了就业结构，还改变了收入分配格局。就业两极化可以解释部分工资不平等的上升，高端服务业的崛起通常伴随着高薪职位的增加，但这些职位的获取往往依赖于高学历和专业技能，使得低技能劳动力难以分享经济发展的成果（Goos and Manning, 2007）。香港作为国际金融中心，其经济高度依赖金融和地产等高端服务业，这些行业的高收入岗位集中在少数精英群体中，进一步加剧了收入不平等（Chiu and Lui, 2004）。

随着香港产业结构从以制造业为主转向以服务业为主，职业结构也发生了显著变化。一方面，生产性服务业的兴起创造了大量高技能、高收入的就业岗位，受益群体主要是高学历和专业技能人才。另一方面，传统制造业的衰退导致大量低技能工人失业或转向低端服务业，收入水平下降（Wilson, 2011; Wright and Dwyer, 2003）。这种变化与技能偏向型技术进步理论一致，即技术进步提高了对高技能劳动力的需求，从而拉大了高低技能工人的工资差距（Acemoglu, 2002）。这种职业结构的“马太效应”加剧了劳动力市场的两极分化，高技能与低技能职业的收入差距不断拉大，导致总体收入不平等水平上升。

综上所述，产业结构和职业结构的变迁是影响香港收入不平等的两个关键机制。生产性服务业的兴起和传统制造业的衰退，改变了就业结构和劳动力市场的工资差距，进而影响了个人收入分配格局。基于此，我们提出假设一：

假设 1：香港产业结构的转型，尤其是生产性服务业的兴起和传统制造业的衰退，通过改变职业结构和就业形态，加剧了个人收入不平等。

（二）教育扩张与教育回报的差异

教育在收入不平等中的作用一直是学术界关注的焦点。根据人力资本理论，教育通过提高个人生产力水平，使其在劳动力市场上获得更高的回

报 (Becker, 2009; Mincer, 1974)。然而，由于教育资源在人群中的分配不均，教育程度的差异往往导致工资收入的不平等。因此，许多学者将教育不平等视为收入不平等的重要来源 (Gregorio and Lee, 2002; Park, 1996)。

随着教育的普及和扩张，教育机会的不平等有所缓解，但不同教育水平群体之间的收入差距可能进一步扩大。这一悖论现象背后的机制在于：高等教育扩张提高了劳动力队伍的整体教育水平，高学历者的供给增加可能压低其教育回报率；而低学历者由于同质化竞争更加激烈，其教育回报可能进一步降低 (Carnoy and Samoff, 2014; Knight and Sabot, 1983)。这一教育回报的差异化趋势在不同国家和地区的实证研究中得到了验证。例如，在中国大陆，教育扩张显著提高了劳动力市场的整体教育水平，但同时也导致高学历群体内部的收入差距扩大 (Li, 2003)；在香港，教育扩张一方面提供了更多的受教育机会，另一方面则导致大学学历的价值下降，年轻一代面临就业和收入压力增加 (Wu and Guo, 2022)。

此外，教育扩张引发的学历通胀现象也值得关注。随着高等教育人口的不断增加，学位的相对价值可能下降，这意味着毕业生不仅需要较高的学历，还需具备其它竞争优势，如工作经验、专业技能和人际关系网络 (Brown et al., 2011)。在学历通胀的环境中，低学历者面临更高的失业风险和更低的工资水平，处境愈加不利 (Green and Zhu, 2010)。

香港在过去四十年间经历了两次显著的高等教育扩张浪潮，这两次浪潮由政府主导，并对香港的教育系统和劳动力市场产生了深远的影响 (Post, 2003; Sweeting, 2004; Wu, 2008)。第一次扩张浪潮发生在 20 世纪 80 年代至 90 年代初期。当时，香港经济快速增长，产业结构逐渐由制造业转向服务业和知识型经济。经济发展的需要促使对高等教育的需求增加。为了应对这种需求，政府实施了一系列政策措施以扩大高等教育的可及性和容量。这一时期，香港设立了新的高等教育机构，例如香港城市大学 (1984 年成立) 和香港科技大学 (1991 年成立)，并扩大现有大学的招生名额，增加政府对高等教育的财政投入。1980-1994 年间，香港高等教育毛入学率从 10.12% 上升到 21.47%。⁴ 这一扩张显著提高了香港人口的

4. United Nations Educational Scientific and Cultural Organization (UNESCO). 2021. UIS.Stat. Available at: <http://data.uis.unesco.org>

教育水平,使得更多的青年人能够接受高等教育并进入专业领域和高技能职业。然而,这也导致了劳动力市场上大学毕业生的供给增加,改变了劳动力市场上的竞争格局和大学学历的价值。

第二次扩张浪潮始于2001年。在这一时期,全球化和信息技术的发展进一步推动了知识经济的深化。为了培养高素质人才,保持香港在全球经济中的竞争力,政府计划10年内将高等教育入学率从当时的37.9%提升到60%。这一时期主要通过鼓励自资副学位和非资助课程来拓展高等教育规模。这一扩张浪潮使得高等教育入学率大幅提高,更大比例的年轻人能够接受高等教育。到2019年,香港高等教育的毛入学率已达80.98%。⁵然而,随着劳动力市场上大学毕业生比例的显著增加,大学学历的稀缺性降低,导致大学工资溢价下降。这表明,随着高等教育规模的扩张,不同出生群体在高等教育回报上出现了显著差异,较年轻的群体在职业生涯中面临更大的竞争压力和更低的工资溢价。

教育规模扩张使适龄人口受教育水平普遍提高,在一定程度上缩小了群体间教育获得的差异,有助于促进机会平等。但与此同时,教育回报存在显著的学历梯度效应,高学历者的收入显著高于低学历者,且这种差距还呈扩大趋势。这意味着,尽管教育扩张提高了人口的整体教育水平,但不同教育程度群体的相对收入差距反而扩大了。总的来说,教育回报在不同教育程度群体间的分配不均衡,客观上加剧了整个社会的收入不平等程度。因此,我们提出假设二:

假设2:教育机会扩大在缩小群体间教育获得差异的同时,也拉大了不同教育程度群体的收入差距,对个人收入不平等产生双重影响。

三、数据、变量与方法

(一) 数据

本研究的数据源自香港政府统计处提供的1976-2016年共九轮香港人口普查和中期调查样本。香港的人口普查始于1961年,每十年进行一次,

5. Census and Statistics Department of Hong Kong SAR Government. 2020. Hong Kong Annual Digest of Statistics. Retrieved from <https://www.censtatd.gov.hk/en/EIndexbySubject.html?pcode=B1010003&scode=460>.

旨在全面了解香港人口的规模、结构、地理分布以及社会经济特征等情况。为了更及时地掌握人口变化信息，香港政府自 1966 年起在两次人口普查之间开展中期人口统计，通常在人口普查后的第五年进行。中期人口统计采用与普查相似但较简化的问卷，抽样比例也相对较小。在本研究涉及的时期内，1976、1981、1986、1991、1996、2001、2006、2011 和 2016 年分别进行了四次人口普查和五次中期调查。

本文使用的 1976 年数据为 10% 的人口普查样本，1981 和 1986 年数据分别为 1% 的中期调查样本，而其余年份的数据则为 5% 的人口普查或中期调查样本。普查数据能够提供更加精确、全面的人口信息，有助于深入分析香港收入不平等的长期趋势及其影响因素。我们将样本限制于年龄在 18 至 69 岁之间、所有就业的个人月总收入大于 0 的群体，以排除未成年人、老年人以及无收入人群的影响，聚焦劳动年龄人口的收入不平等。此外，为了使不同调查年份的收入数据具有可比性，我们根据香港 2014 年 10 月至 2015 年 9 月的消费者价格指数（CPI）对所有年份的收入进行了通胀调整。⁶ 以 2014/2015 年为基期调整收入，有助于揭示香港居民实际收入水平的变化情况，排除通货膨胀的影响，从而更准确地评估收入不平等的长期演变趋势。

（二）变量与测量

对收入不平等的衡量方式有多种。如何衡量收入不平等，以及使用不同的衡量方式是否会产生不同的模式，是人们普遍关注的话题。有研究比较了六种不同的收入不平等测量方式（Kawachi and Kennedy, 1997），包括基尼系数、十分位数比率、最贫穷的 50%、60% 和 70% 家庭的收入比例、罗宾汉指数、阿特金森指数和泰尔指数。他们的分析显示，这些不同测量方式表现相似，且高度相关，皮尔逊相关系数在 0.86 到 0.99 之间。然而，

6. CPI 是衡量一组代表性消费商品和服务价格水平随时间变化的指标，能够反映不同时期货币购买力的变化。Census and Statistics Department of Hong Kong SAR Government. 2021. "Table 52A: Consumer Price Indices (October 2014-September 2015 = 100)." Retrieved from https://www.censtatd.gov.hk/en/web_table.html?id=52A

其他研究表明,选择的收入不平等指标可能会影响分析结果(Weich et al., 2002)。总的来说,在不同的收入不平等衡量标准下,考察收入不平等假设的稳健性是非常重要的。

本文采用三种对不平等的测量方式。其中,基尼系数一直是最常用的测量收入不平等的方法,它源自洛伦兹曲线框架。洛伦兹曲线显示了累积百分比的人口所赚取的总收入的百分比。在一个完全平等的社会中,洛伦兹曲线将遵循45°的平等线的路径。随着不平等的加剧,洛伦兹曲线会偏离平等线。基尼系数等于洛伦兹曲线和45°平等线之间的面积除以45°平等线下的总面积。它可以用0和1之间的数值表示:系数为0反映了一个完全平等的社会,所有的收入都是平等分配的;系数为1表示一个完全不平等的社会,所有收入都由一个人赚取。

基尼系数作为衡量收入分配的主要弱点是,它无法区分不同类型的收入不平等现象。因此,有学者提出了泰尔指数(Theil Index),其基本理念是提供一种衡量不同群体之间收入分配差异的方法。泰尔指数的一个优点是将子群体中的不平等进行加权总和。此外,它比基尼系数更容易分解,因此成为分析不平等模式和动态的有力工具(Conceicao and Ferreira, 2000; Cowell, 2000)。

另一种常见的测量收入不平等的方法是使用收入对数的方差。使用方差测量不平等对于研究不平等的趋势特别有用,因为可以方便地用方差分析将总方差分解为组间方差和组内方差两个部分,而组间方差与总方差的比率也为组间不平等的贡献提供了一个直观的衡量标准(相当于对收入对数进行线性回归中的 R^2 ,见Mouw and Kalleberg, 2010)。收入对数的方差(V)也与几种常见的不平等衡量方法有关,包括基尼系数G,其中 $G=2\phi([V/2]^{1/2})-1$, $\phi(\cdot)$ 是标准正态分布的累积分布函数(Allison, 1978: 874)。

(三) 分析方法

1. 分解收入不平等的方法

在具体的统计分析中，我们采用对数收入的方差来衡量收入不平等的大小。为了研究组别变量对总不平等贡献大小的时间趋势，我们可以简单地观察组间方差与总方差的比率如何随时间变化。

为了解这些趋势对收入不平等变化的影响，我们首先通过计算线性回归方程中 R^2 的变化来展示不同自变量对收入对数的方差所能解释的百分比，并通过双变量 R^2 、增量 R^2 以及偏 R^2 来评估某个或某组自变量对总方差的净贡献（见 Kim and Sakamoto, 2008; Xie and Zhou, 2014）。虽然这种方法可能会将人口组成的变化与组间和组内的内在变化混淆（Zhou, 2014），但对于特定的时间点，它仍能提供关于收入不平等因素相对重要性的简单判断。其次，我们使用基于回归的对总体方差的分解方法（regression-based decomposition of total variance, 见 Fields, 2003），进一步细化收入不平等的影响因素，观察不同因素效应的变化趋势。

2. 分解收入不平等变化的方法

分解收入不平等变化可采用多种方法。第一种是均值分解法（Jann, 2008; Oaxaca, 1973; Oaxaca and Ransom, 1994）。第二种是方差分解法（Fields, 2003; Yun, 2006）。第三种是反事实分解法（Western and Bloome, 2009; Zhou, 2014）。方差分解法易于混淆人口结构变化与组间差异及组内差异的实际变化。例如，设想一个人口仅由大学毕业生和高中毕业生两个群体组成。假定这两个群体间的平均收入差距保持不变，且大学毕业生的收入组内差异大于高中毕业生的组内差异。当教育扩张将大学毕业生的比例从 10% 扩大到 50% 时，收入不平等的增加并非由教育回报增加或群体内部不平等增加引起，而是人口构成的变化所导致。一方面，大学毕业生的收入回报会自然提高整体方差；另一方面，由于大学毕业生的组内不平等程度高于高中毕业生，前者份额的增加亦会提高总的水平。然而， R^2 的衡量标准无法准确反映这一点。

为此，我们在方差函数回归的基础上（Western and Bloome, 2009），分解了对数收入方差的变化，重点区分观察到的收入不平等上升的不同来源。首先，我们将总方差的变化分解成两种来源：价格效应（Price Effect）和构成效应（Quantity Effect），它们分别反映了劳动力市场上技能价格变

化和人口构成变化对收入不平等的影响（详见 Blau and Kahn, 1996; Brewer and Wren-Lewis, 2016; Juhn et al., 1993）。这两种效应又可以根据组间方差和组内方差进行进一步分解，分别分解为组间的价格效应（ δ_B ）和构成效应（ δ_D ）以及组内的价格效应（ δ_W ）和构成效应（ δ_A ）（Zhou, 2014）。通过这种分解，我们能够具体识别哪些因素是收入不平等变化的主要原因。

最后，我们采用反事实的方法，固定某些因素（如某一自变量的系数），假设它不随时间变化，将得到的方差与观察到的方差进行比较，以计算出该因素对总方差的净贡献（Western and Bloome, 2009）。这种方法允许我们同时考虑收入的均值和方差。

四、实证分析结果

（一）描述性统计分析

1. 香港个人收入不平等的特征和变化趋势

为了描述香港收入不平等的基本特征和趋势，我们使用香港政府统计处提供的 1976-2016 年共九轮香港人口普查和中期调查数据，来评估香港劳动力市场上的收入不平等及其影响因素的变化趋势。总的来说，就个人收入不平等而言，自 1991 年以来一直持续上升。为了直观展示这一点，图 1 显示了个人收入和家庭收入 90%分位数与 10%分位数的比值。从 1991 年到 2016 年，个人收入最高和最低 10%的比值从 4.655 增加到 10.465，家庭收入最高和最低 10%的比值从 6.196 增加到 7.118。显然，个人收入的不平等的增长趋势更为严重（详见附表 1）。

为了深入了解个人收入不平等的变化趋势，我们将个人收入对数的总方差进行分解。如图 2 所示，将个人收入对数的总方差分解为组间方差和组内方差两部分后，组内方差在 1976 年到 2016 年间的变化幅度基本不大，而组间方差从 1981 年开始逐步上升。这表明，香港个人收入不平等中的结构性因素（由组间方差表示）的占比越来越大（从 1976 年的 36.59% 上升到 2016 年的 53.58%）。也就是说，香港过去四十年的个人收入不平等的变化主要由结构性因素引起（详见附表 2）。

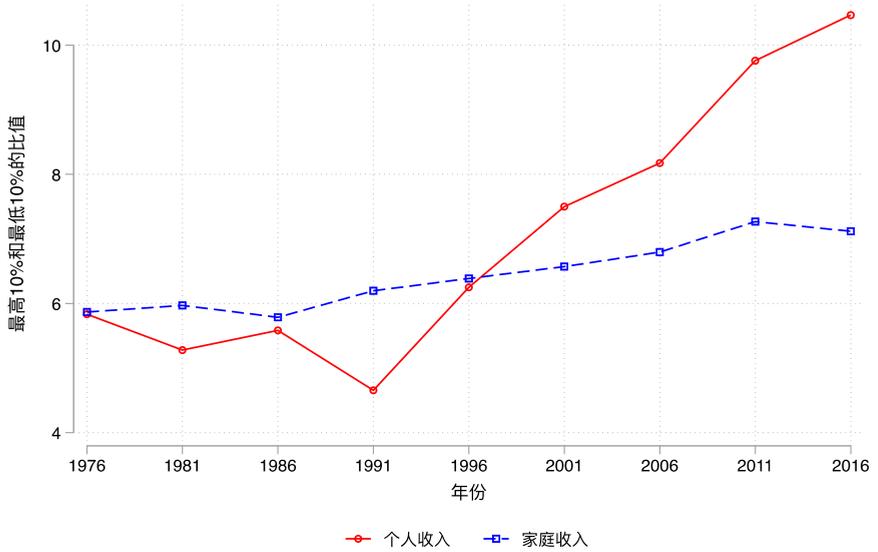


图 1. 个人收入和家庭收入最高 10%和最低 10%的比值（1976-2016）

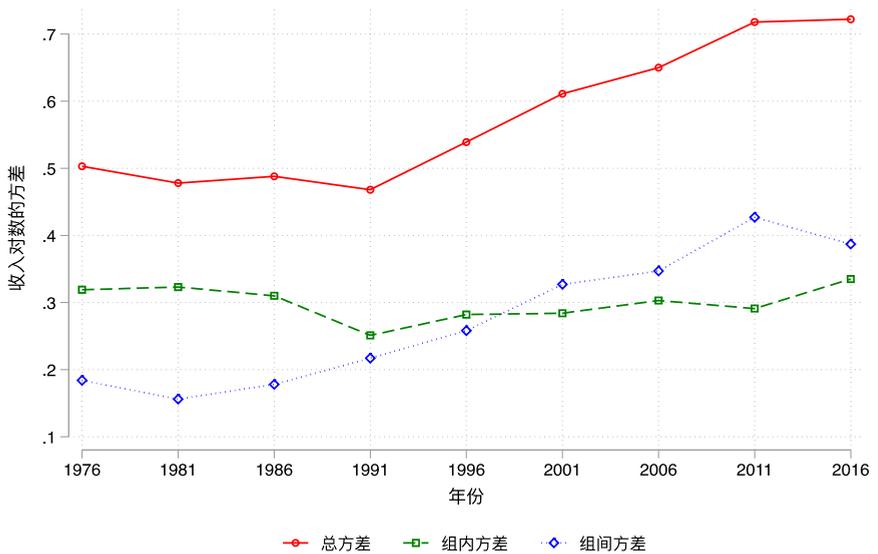


图 2. 香港个人收入不平等的结构性趋势（1976-2016）

2. 过去四十年香港社会的结构性变迁

过去四十年，香港经历了经济和劳动力市场上的结构性变化（Lui 2009, 2015；Meyer, 2008；Zhao et al., 2004）。根据香港的人口普查数据，1976年至2016年间，香港的劳动力市场呈现出以下主要趋势：

表 1. 香港历次人口普查样本数据的描述统计(1976-2016)

变量	1976	1981	1986	1991	1996	2001	2006	2011	2016
收入均值	8.522	8.712	8.996	9.309	9.504	9.618	9.581	9.582	9.583
收入方差	0.644	0.617	0.580	0.514	0.543	0.614	0.654	0.722	0.726
性别(女)%	48.10	47.22	47.60	48.99	50.02	51.64	52.86	54.11	54.99
年龄组									
18-29岁	38.63	40.24	37.18	30.64	25.93	24.11	22.67	22.02	19.83
30-39岁	16.62	19.35	24.28	28.31	29.65	25.53	22.28	21.00	20.76
40-49岁	18.88	15.88	13.72	16.74	21.67	25.23	26.47	23.11	20.52
50-59岁	16.02	14.63	14.13	13.21	11.62	14.33	18.95	21.74	22.79
60-69岁	9.86	9.90	10.69	11.11	11.13	10.79	9.63	12.13	16.09
出生地%									
香港	38.43	44.00	50.17	52.50	55.47	57.21	59.79	60.63	60.42
大陆	61.49	52.03	45.70	41.79	37.27	34.96	32.79	30.64	29.70
其它	0.08	3.97	4.13	5.71	7.26	7.82	7.42	8.73	9.88
教育%									
小学及以下	61.96	52.94	43.44	36.48	29.19	24.87	20.08	16.90	14.09
初中	12.74	16.06	17.32	19.24	19.48	19.71	19.55	18.56	17.49
高中	18.88	24.40	28.99	31.88	33.47	33.45	34.17	33.53	31.38
大学专科	2.66	2.85	5.30	5.96	6.11	7.40	8.57	10.54	11.88
本科及以上	3.76	3.76	4.96	6.44	11.75	14.57	17.64	20.47	25.16
职业%									
管理人员	2.67	5.77	7.33	9.32	12.30	10.99	10.65	10.01	10.00
专业人员	1.86	2.31	2.89	3.81	4.97	5.60	6.15	6.51	7.08
准专业人员	8.11	8.20	12.04	10.62	12.30	15.50	16.27	19.65	20.63
职员	6.37	8.47	15.44	16.26	16.98	16.30	16.93	15.73	14.25
服务人员	27.21	22.51	13.42	12.84	13.67	14.96	16.18	16.11	17.06
技术工人	30.80	33.33	30.03	28.76	21.43	17.24	14.99	12.54	10.05
非技术工人	22.99	19.42	18.85	18.38	18.35	19.41	18.82	19.44	20.93
行业%									
制造业	42.28	40.20	34.12	27.39	18.94	12.49	9.72	4.00	3.73
建筑业	7.33	8.75	6.53	6.95	8.14	7.53	6.96	7.74	8.61
零售业	19.96	19.46	23.46	23.05	24.59	26.10	26.94	22.58	18.70
运输通讯业	7.70	8.08	8.02	9.85	11.04	11.20	11.66	20.14	20.59
金融地产业	3.53	5.10	6.45	10.67	13.59	16.25	17.07	19.21	20.74
公共服务	16.00	15.33	18.83	20.11	22.46	25.52	26.99	25.55	27.05
其它行业	3.19	3.07	2.60	1.98	1.22	0.91	0.66	0.78	0.57
总个案数(N)	251,813	30,965	38,113	187,806	220,094	239,022	251,668	271,625	277,282

第一，男性就业参与率下降，而女性就业参与率从 48% 增至 55%；第二，老龄劳动人口比例从 10% 增至 16%；第三，大陆出生的劳动者比例减少，香港本地出生的劳动者比例从 38% 上升至 60%；第四，接受高等教育者比例显著上升，尤其是本科及以上学历者，从 4% 增至 25%；第五，管理人员和专业技术人员（包括准专业人员）比例从 8% 增至 21%；第六，制造业人员大幅减少，而金融和社会服务业人员比例增加（详见表 1）。其中，职业结构和行业结构的变化尤为显著。根据官方统计的职业和行业的就业比例，就职业结构而言，管理人员和行政人员的比例从 1993 年的 8.98% 略微增长到 2019 年的 11%，专业人员在劳动力市场的比例也类似（从 1993 年的 4.14% 增长到 2019 年的 7.91%）；相比之下，准专业人员的比例大幅增加，从 1993 年的 11.17% 增长到 2019 年的 21.72%。就行业结构而言，制造业的就业人员比例大幅下降（从 1993 年的 21.2% 降至 2019 年的 2.69%），而公共管理和金融、保险、商业服务等行业的就业人员比例增幅也较大（分别从 1993 年的 19.56% 和 10.32% 增加到 2019 年的 28.67% 和 21.69%）。⁷ 总的来说，这些数据表明，虽然香港劳动力市场结构在过去四十年中发生了变化，但在公共行政和金融、商业服务等行业以及经理和专业人员等职业中，变化的速度较为平缓。制造业的工作岗位大幅减少，但准专业人员的比例却在大幅增加。

（二）个人收入不平等的来源

我们首先对不同年份所有就业个体的月总收入的对数进行线性回归分析。如表 2 所示，通过观察回归方程的 R^2 和偏 R^2 ，可以发现，职业对个人收入不平等的净贡献（由相应的偏 R^2 衡量）最大，并且总体呈上升趋势；其所能解释的个人收入对数的方差的百分比从 1976 年的 7.02% 上升到 2016 年的 24.46%。年龄结构对个人收入不平等的净贡献次之，在 2016 年它能解释 7.52% 的总方差。教育对个人收入不平等的净贡献排在第三，从 1991 年开始，约能解释总方差的 4%。最后，行业结构对个人收入不平等的净贡献最小，在 2016 年仅能解释个人收入对数的方差的 1.17%。总体来看，

7. Census and Statistics Department of Hong Kong SAR Government. 2020. Hong Kong Annual Digest of Statistics. Retrieved from <https://www.censtatd.gov.hk/en/EIndexbySubject.html?pcode=B1010003&scode=460>

职业、年龄和教育对个人收入不平等的净贡献相对较大，而行业的净贡献相对较小。

表 2. 自变量所能解释的个人收入不平等的百分比(1976-2016)

变量	1976	1981	1986	1991	1996	2001	2006	2011	2016
性别(DF=1)									
双变量R ²	10.23	9.64	5.95	5.75	4.23	5.76	4.51	5.21	6.48
增量R ²	8.25	8.02	7.34	4.92	2.92	3.03	2.39	2.22	2.46
偏R ²	11.82	10.98	10.9	8.69	5.48	6.36	5.00	5.33	5.26
年龄组(DF=4)									
双变量R ²	2.76	4.59	5.54	4.31	3.5	4.12	5.36	4.53	3.26
增量R ²	1.53	2.31	3.5	2.91	2.74	3.70	4.91	3.86	3.70
偏R ²	2.38	3.37	5.33	5.21	5.08	7.49	9.5	8.68	7.52
出生地(DF=2)									
双变量R ²	0.01	1.72	1.39	2.43	3.7	6.97	7.64	9.57	12.49
增量R ²	0.01	0.29	0.25	0.41	0.57	0.8	0.43	0.39	1.01
偏R ²	0.02	0.44	0.4	0.77	1.1	1.72	0.91	0.95	2.17
教育(DF=4)									
双变量R ²	14.78	13.35	16.41	19.18	20.3	20.77	18.23	24.58	18.9
增量R ²	4.05	5.87	4.83	1.97	1.92	1.88	1.84	1.49	1.75
偏R ²	6.07	8.14	7.21	3.59	3.61	3.95	3.79	3.54	3.71
职业(DF=6)									
双变量R ²	19.08	11.88	19.1	36.49	40.79	45.41	44.79	52.41	46.19
增量R ²	4.73	2.05	5.14	13.01	14.99	15.47	17.28	16.61	14.72
偏R ²	7.02	3.00	7.64	19.72	22.65	25.28	26.98	29.03	24.46
行业(DF=6)									
双变量R ²	10.19	8.41	8.17	4.06	2.93	3.84	3.94	3.35	4.33
增量R ²	1.58	1.32	1.34	0.65	0.58	0.66	0.36	0.37	0.54
偏R ²	2.46	1.95	2.11	1.21	1.12	1.42	0.76	0.9	1.17

注：表中报告的是各个自变量对收入对数的方差所能解释的百分比。进入模型的自变量为性别、年龄组、出生地、教育、职业和行业，均为类别变量，其分类见表 1，DF 为其自由度。模型双变量 R² 为单个变量所能解释的方差百分比；增量 R² 为 $(R^2 - R^2_{-k}) * 100$ ，即加入所有自变量所得到的 R² 和仅去掉某一个自变量 K 所得到的 R² 的差值；偏 R² 为 $(R^2 - R^2_{-k}) / (1 - R^2_{-k}) * 100$ ，同样，R² - k 模型包含除 K 以外的所有自变量。

表 3. 基于回归的类别变量对个人收入不平等的贡献率(1976-2016)

变量	1976	1981	1986	1991	1996	2001	2006	2011	2016
性别(女)	9.97	8.92	6.68	5.18	3.39	3.83	2.47	2.70	3.27
年龄组									
30-39岁	1.32	2.35	3.20	2.42	1.96	2.50	2.23	1.16	0.31
40-49岁	0.64	0.61	1.01	1.05	1.12	1.46	3.06	2.79	2.38
50-59岁	-0.04	-0.14	-0.25	-0.45	-0.45	-0.33	-0.13	0.49	1.35
60-69岁	0.28	0.30	0.09	-0.06	-0.20	-0.27	-0.32	-0.48	-0.58
出生地									
大陆	-0.02	0.33	0.63	1.20	1.07	0.83	0.67	0.42	0.18
其它	0.00	0.31	-0.06	-0.01	0.55	1.86	1.39	1.89	4.18
教育									
初中	-0.01	-0.14	-0.46	-0.58	-0.71	-0.68	-0.71	-0.50	-0.28
高中	3.12	1.97	1.27	1.13	0.32	-0.42	-0.67	-1.19	-1.09
大学专科	1.11	2.48	2.91	2.02	1.43	1.27	0.51	0.21	0.14
本科及以上学历	6.35	7.92	8.64	6.26	7.75	8.57	8.49	10.34	9.36
职业									
管理人员	6.03	2.76	7.61	15.83	19.56	20.58	21.30	24.85	20.28
专业人员	0.99	0.81	2.86	9.43	10.64	11.49	11.05	13.18	10.36
准专业人员	1.99	1.19	0.42	6.05	6.66	8.52	9.26	9.52	8.45
职员	0.55	0.56	0.67	-0.73	-1.41	-1.70	-1.66	-1.94	-1.00
服务人员	0.00	0.01	-0.17	-0.79	-1.49	-2.28	-2.77	-3.20	-2.85
技术工人	0.55	0.15	-0.03	-2.52	-2.41	-1.66	-1.50	-1.36	-0.70
行业									
制造业	3.05	1.73	0.56	0.69	0.00	0.02	0.13	0.02	0.01
建筑业	0.05	0.41	0.03	-0.01	-0.10	-0.14	-0.09	0.03	0.26
运输通讯业	0.38	0.57	0.47	0.08	0.01	0.04	0.00	-0.04	-0.05
金融地产业	-0.07	0.18	0.46	0.70	1.21	1.39	1.19	1.00	1.13
公共服务	1.14	0.47	1.13	0.16	-0.11	-0.65	-0.66	-0.53	-0.60
其它行业	0.00	0.01	0.19	0.00	0.00	0.03	0.02	0.03	0.01
残差	62.63	66.25	62.13	52.96	51.20	45.73	46.76	40.60	45.47

注：表中报告的是各个类别变量对收入对数的方差的所能解释的百分比。进入模型的自变量为性别、年龄组、出生地、教育、职业和行业，均为类别变量。其中，年龄的参照组为“18-29岁”，出生地的参照组为“香港出生”，教育的参照组为“小学及以下”，职业的参照组为“非技术工人”，行业的参照组为“零售业”。

(三) 个人收入不平等变化的来源

我们首先研究了四个十年间个人收入不平等变化的来源。为此，我们选取性别、年龄、出生地、教育、职业和行业作为自变量纳入模型，并运用回归方法估计它们各自的价格效应（P）和构成效应（Q），观察这些因素对个人收入不平等变化的贡献的百分比的时间趋势（见表4）。

表 4. 基于回归的特定因素对个人收入组间差异变化的贡献分解(1976-2016)

变量	1976-1986		1986-1996		1996-2006		2006-2016		1976-2016	
	P	Q	P	Q	P	Q	P	Q	P	Q
性别	0.38	-8.99	1.46	-1.96	1.05	-5.37	0.64	-2.42	1.27	-1.27
年龄	15.79	6.38	8.74	31.37	10.76	52.57	-6.35	51.40	-16.83	60.27
年龄 ² /100	-16.14	-9.60	-10.41	-23.67	-11.89	-39.88	2.40	-40.20	9.85	-47.80
出生地										
中国	-0.08	0.11	0.47	-1.06	0.75	-1.76	0.71	-2.01	0.54	-2.40
其他	3.43	1.31	6.41	1.82	4.32	0.77	4.89	0.79	9.97	2.35
教育										
初中	-1.45	-0.01	-0.91	-0.10	-0.83	-0.05	-0.44	0.39	-0.19	0.85
高中	-7.14	1.32	-5.91	-0.21	-5.28	-0.49	-4.60	-1.32	-3.09	-2.28
大学专科	-3.37	0.56	-1.52	0.43	-2.13	-1.37	-2.39	-0.93	-2.28	-1.24
本科及以上	19.99	-1.88	15.29	1.95	14.37	0.52	16.71	2.06	15.67	-0.19
职业										
管理人员	26.67	18.88	6.05	30.07	1.30	34.19	-2.92	44.45	-1.66	29.87
专业人员	12.30	6.68	9.40	8.71	9.55	5.65	10.23	9.82	9.91	2.00
准专业人员	0.02	11.02	6.51	9.98	6.68	10.88	8.73	7.13	10.67	2.06
职员	-7.55	1.34	-2.72	-2.21	-1.71	-2.41	0.03	-4.26	2.47	-3.93
服务人员	-5.43	-0.90	-4.74	-2.60	-5.35	-2.76	-4.63	-3.33	-4.52	-2.36
技术工人	3.32	-5.17	4.73	-3.62	4.94	-3.84	4.37	-3.58	3.36	-0.73
行业										
制造业	-0.07	-4.80	1.01	-3.32	1.32	-2.76	0.35	-1.65	0.38	-1.68
建筑业	-0.45	-0.27	-0.77	0.20	-0.09	-0.17	0.08	0.03	0.01	0.75
运输通讯业	-0.62	0.21	-0.01	-0.07	-0.10	-0.09	-0.07	-0.18	-0.08	-0.20
金融地产业	1.53	3.20	2.11	1.43	1.60	0.82	0.75	0.81	1.27	0.64
公共服务	-2.60	0.68	-4.29	1.01	-2.56	-0.18	-1.57	-0.23	-1.48	-0.45
其它行业	-0.07	0.10	-0.14	0.26	-0.01	0.06	0.00	0.07	-0.04	0.08
总计	38.46	20.17	30.75	48.42	26.68	44.33	26.92	56.84	35.19	34.37

注：表中报告的是各个类别变量对收入对数的方差的所能解释的百分比。进入模型的自变量为性别、年龄、出生地、教育、职业和行业。其中，出生地的参照组为“香港出生”，教育的参照组为“小学及以下”，职业的参照组为“非技术工人”，行业的参照组为“零售业”。P=价格效应，Q=构成效应。

研究结果显示，本科教育对不平等年份之间变化的贡献率主要源于教育回报（价格效应）在不同年份的差异。例如，从 1991 年到 2016 年，教育回报的变化能解释不平等变化的 15.47%，而劳动力市场上教育构成的变化对不平等变化的解释力较低，仅能解释约 2% 的比例。职业结构方面，管理人员回报的变化对不平等变化的解释力不断下降，但是管理人员在劳动力市场上构成的变化对不平等变化的解释力总体上不断上升，比如，从 1991 年到 2016 年，管理人员构成的变化能解释不平等变化的 30%。专业技术人员的回报变化对不平等变化的解释力一直稳定在 10% 左右，专业技术人员构成的变化的解释力从 1991 年到 2011 年约在 6-9%，但在 2016 年下降到 2%。准专业人员回报的变化对不平等的解释力一直在上升，从 1976 年到 2016 年，能解释不平等变化的 11%，而其人员构成的变化对不平等的解释力一直在下降，从 1976 年到 2016 年，仅能解释约 2% 的不平等变化。行业结构方面，手工业人员回报变化对不平等变化的解释力基本稳定，但其人员构成的变化对不平等变化的解释力逐渐下降；与此类似，社会服务与个人服务行业对不平等变化的解释力在不同年份差异也不大，其人员构成的变化对不平等变化的解释力也在下降。金融、保险、房地产行业无论是回报变化还是人员构成变化对不平等变化的解释力不同年份也都相似（详见表 4）。将过去四十年分为两个二十年的结果与此类似（详见表 5）。总的来说，行业结构的变化对不平等变化的贡献率较小。

总体来看，个人收入不平等的变化主要受到教育收益递减和职业结构效应的影响。从 1976 年到 2016 年，观察到的个人收入不平等增加了 13.8%，但如果以反事实的方式分析方差的变化（详见表 6），结果表明，如果所有自变量的回报（价格效应）固定在 1976 年的水平，不平等会增加 27.5%。如果仅考虑方差的影响因素，将其固定后，不同职业的组内方差的差异会将个人收入不平等推向更高的水平，特别是在 2016 年（29.9% vs. 12.7%）。如果将组内和组间效应加在一起， $V_{\beta\lambda}$ 的趋势显示，它们几乎解释了个人收入不平等的全部增长。如果将教育的回报固定在 1976 年的水平上，不平等会大幅增加。固定职业的价格效应将降低不平等水平（6.4%）。然而，如果我们固定组内职业差异，不平等水平将明显上升。最后，人口构成的变化会将收入不平等推向相当的水平，特别是自 2006 年以来（2016 年为 6.3%）。

表 5. 基于回归的特定因素对个人收入组间差异变化的贡献分解(1976-2016)

变量	1976-1996		1996-2016	
	P	Q	P	Q
性别	-5.40	-29.06	1.12	-2.80
年龄	-108.68	55.12	12.63	75.92
年龄 ² /100	97.84	-77.82	-13.69	-54.04
出生地				
中国	5.89	-1.61	0.63	-2.28
其他	9.16	0.61	4.05	1.25
教育				
初中	-3.30	0.20	-0.57	0.05
高中	-13.75	0.32	-4.84	-0.91
大学专科	-4.86	-12.75	-1.77	-2.15
本科及以上	48.09	-50.58	10.00	2.93
职业				
管理人员	68.40	98.65	-25.52	54.83
专业人员	53.14	52.91	6.91	5.98
准专业人员	6.54	76.51	9.57	12.00
职员	-31.93	4.13	2.50	-5.34
服务人员	-18.89	0.93	-4.52	-4.68
技术工人	-0.62	-29.87	6.42	-3.52
行业				
制造业	-0.43	-7.75	0.68	-0.01
建筑业	-2.11	0.48	0.20	-0.18
运输、通讯业	-3.12	-1.71	0.16	-0.23
金融、地产业	5.61	5.79	1.40	-0.40
公共社会服务	-12.72	-1.34	-2.31	-0.92
其它行业	-0.58	-1.71	0.02	0.05
总计	88.30	81.44	3.06	75.54

注：表中报告的是各个类别变量对收入对数的方差的所能解释的百分比。进入模型的自变量为性别、年龄、出生地、教育、职业和行业。其中，出生地的参照组为“香港出生”，教育的参照组为“小学及以下”，职业的参照组为“非技术工人”，行业的参照组为“零售业”。P=价格效应，Q=构成效应。

综上所述，在对个人收入不平等的贡献率方面，本科教育的贡献较大，而大专教育的贡献较小；本科教育的贡献主要来源于教育回报率的变化（约能解释 15-20% 的总体变化），而非本科教育人员构成的变化。另外，管理人员的贡献较大，主要是由于其人员构成发生了变化（约能解释 30% 的总体变化），而非其回报；准专业人员的市场回报率上升，这增大了其对不平等变化的解释力（能解释 11% 的总体变化）。最后，在控制职业之后，行业因素对不平等的贡献较低，对不平等的变化的解释力也较小。

表 6. 固定效应后个人收入的组间方差和组内方差的变化及其分解
(1976-2016)

方差变化的分解	1976	1981	1986	1991	1996	2001	2006	2011	2016
估计出来的方差	0.503	0.478	0.488	0.468	0.539	0.611	0.650	0.718	0.722
1976年开始的方差变化		-0.024	-0.014	-0.034	0.037	0.109	0.148	0.216	0.220
组间方差	0.184	-0.028	-0.006	0.033	0.074	0.144	0.163	0.243	0.203
价格效应(δ_B)		-0.027	-0.025	-0.014	0.003	0.055	0.090	0.106	0.088
结构效应(δ_D)		-0.001	0.019	0.047	0.071	0.088	0.073	0.137	0.115
组内方差	0.319	0.004	-0.008	-0.067	-0.037	-0.035	-0.016	-0.028	0.017
价格效应(δ_W)		0.002	-0.026	-0.080	-0.060	-0.051	-0.035	-0.039	-0.024
结构效应(δ_A)		0.001	0.018	0.013	0.023	0.017	0.020	0.011	0.041
将系数固定后的方差变化									
1976年开始的方差变化		-0.024	-0.014	-0.034	0.037	0.109	0.148	0.216	0.220
所有自变量的系数固定(β)		0.019	0.033	-0.005	0.057	0.063	0.082	0.089	0.138
所解释的百分比%		28.99	34.23	36.55	39.03	64.59	60.98	71.66	55.02
所有结构性变量的系数固定(λ)		0.024	0.036	-0.098	-0.016	0.071	0.114	0.184	0.150
所解释的百分比%		-0.08	-3.56	-5.33	-6.42	-10.80	-23.74	-9.45	26.06
模型所有变量的系数固定		0.067	0.083	-0.069	0.005	0.026	0.049	0.058	0.069
所解释的百分比%		23.34	27.75	29.32	33.42	54.20	37.56	62.45	81.31
所有教育回报不变(β_{edu})		-0.035	-0.016	0.019	0.113	0.186	0.229	0.301	0.317
所解释的百分比%		21.24	22.46	25.56	27.78	29.17	34.25	38.80	25.58
大学教育回报不变(β_{univ})		0.027	-0.023	0.058	0.102	0.044	0.099	0.121	0.175
所解释的百分比%		33.23	34.55	38.76	38.89	38.89	44.20	52.00	29.07
所有职业回报不变(β_{occ})		0.066	-0.009	0.106	0.178	0.218	0.272	0.33	0.420
所解释的百分比%		38.99	38.54	37.71	36.11	42.36	49.17	58.80	34.50
管理人员的回报不变($\beta_{manager}$)		0.038	0.023	0.071	0.075	0.139	0.183	0.237	0.261
所解释的百分比%		-5.15	-5.12	-4.78	-4.17	3.47	-1.10	5.20	-1.16
所有人口组成变化固定(π_X)		-0.025	-0.051	-0.094	-0.057	0.003	0.054	0.067	0.063
所解释的百分比%		54.89	57.76	60.32	61.11	52.78	45.86	49.20	60.08

五、结论与讨论

在香港，过去几十年来持续扩大的收入差距引发了社会各界对贫富悬殊问题的广泛关注。一方面，高昂的房价和生活成本导致中下阶层面临沉重的经济压力，收入增长难以跟上支出增加的步伐；另一方面，高收入群体的财富不断累积，导致社会财富分配的进一步失衡（Wong, 2015）。收入不平等问题不仅影响了社会的公平正义，也可能削弱经济增长的动力，

加剧社会矛盾和政治分化(Lui, 2013)。因此,深入理解香港收入不平等的演变规律及其成因,对于制定有效的应对政策具有重要意义。

本文利用香港 1976-2016 年的人口普查和中期调查数据,评估了香港劳动力市场收入不平等的主要特征、模式和变化趋势。研究发现,个人收入的不平等,自 1991 年以来都在持续上升。通过分解个人收入对数方差,我们发现结构性因素在香港个人收入不平等中的作用越来越突出。进一步的分析表明,职业结构的变迁、教育回报的变化是导致香港个人收入不平等扩大的关键因素。其中,管理、专业和准专业人员数量的增加是影响个人收入不平等的主要因素,其净贡献率在各结构性因素中最高且呈上升趋势。教育尤其是大学教育机会的扩大也是影响个人收入不平等的重要因素。

本研究的贡献主要体现在以下几个方面。第一,我们利用了跨度长达 40 年的大样本人口普查和中期调查数据,全面评估了香港收入不平等的长期演变趋势及其背后的结构性因素,填补了现有研究在这一领域的空白。第二,我们采用了收入对数方差分解的方法,定量评估了不同结构性因素对收入不平等的贡献,为理解香港收入不平等的驱动因素提供了新的视角。第三,我们的研究揭示了香港收入不平等变化的独特模式,发现职业结构变迁、教育回报差异是影响香港收入不平等的关键因素,丰富了亚洲社会背景下的收入不平等研究。第四,我们的研究为香港政府制定缓解收入不平等的政策提供了实证依据和针对性建议,具有重要的现实意义。

本研究仍存在一些局限性。首先,由于数据限制,我们无法考察诸如婚姻状况、健康状况等其他可能影响收入不平等的因素。其次,本文侧重于分析收入不平等变化及其影响因素,但并未深入探讨应对收入不平等的具体政策措施。未来的研究可以在更丰富的数据基础上,进一步拓展分析视角,并结合政策模拟等方法,为缓解收入不平等提供更具操作性的政策建议。尽管存在局限性,但本研究揭示了香港收入不平等长期演变的规律及其深层次的结构原因。这些发现不仅有助于加深我们对香港社会发展的理解,对于其他面临类似收入不平等问题的经济体也具有重要的参考价值。研究者和政策制定者在借鉴国际经验的同时,需要充分考虑本地的社会经济条件,制定符合香港实际的政策措施。未来的研究可以在跨地区比较的视角下,进一步探讨不同制度和政策环境对收入不平等的影响,为应对这一全球性问题提供更多启示。

参考文献 (References)

- 顾汝德. 2019. 失治之城: 挣扎求存的香港[M], 李国宝译. 香港: 天窗出版社有限公司.
- 吕大乐. 2007. 四代香港人[M]. 香港: 进一步多媒体有限公司.
- 吴晓刚. 2023. 香港的收入分配、贫富差距与民生问题研究[J]. 城市与社会学刊(2): 1-21.
- Acemoglu, Daron. 2002. "Technical Change, Inequality, and the Labor Market." *Journal of Economic Literature* 40(1):7-72.
- Alderson, Arthur S., and François Nielsen. 2002. "Globalization and the Great U-Turn: Income Inequality Trends in 16 OECD Countries." *American Journal of Sociology* 107(5):1244-1299.
- Allison, Paul D. 1978. "Measures of Inequality". *American Sociological Review* 43(6):865-80.
- Becker, Gary S. 2009. *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education*. University of Chicago press.
- Blau, Francine D., and Lawrence M. Kahn. 1996. "International Differences in Male Wage Inequality: Institutions versus Market Forces." *Journal of Political Economy* 104(4):791-837.
- Brewer M., and L. Wren-Lewis. 2016. "Accounting for Changes in Income Inequality: Decomposition Analyses for the UK, 1978-2008." *Oxford Bulletin of Economics and Statistics* 78 (3):289-322.
- Brown, Phillip, Hugh Lauder, and David Ashton. 2011. *The Global Auction: The Broken Promises of Education, Jobs, and Incomes*. Oxford University Press.
- Carnoy, Martin, and Joel Samoff. 2014. *Education and Social Transition in the Third World*. Princeton University Press.
- Chan, Lih-Shing, and Kee-Lee Chou. 2018. "Poverty in Old Age: Evidence from Hong Kong." *Ageing and Society* 38(1):37-55.
- Chiu, Stephen WK, and Tai-lok Lui. 2004. "Testing the Global City-social Polarisation Thesis: Hong Kong since the 1990s." *Urban Studies* 41(10):1863-1888.
- Cingano, Federico. 2014. "Trends in Income Inequality and its Impact on Economic Growth." *OECD Social, Employment and Migration Working Papers No. 163*. OECD Publishing.
- Conceicao, Pedro and Pedro M. Ferreira. 2000. "The Young Person's Guide to the Theil Index: Suggesting Intuitive Interpretations and Exploring Analytical Applications." *UTIP Working Paper No. 14*, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=228703>.
- Corak, Miles. 2013. "Income Inequality, Equality of Opportunity, and Intergenerational Mobility." *Journal of Economic Perspectives* 27(3):79-102.
- Cowell F. 2000. "Measurement of Inequality." In Atkinson A. and Bourguignon F. (eds.) *Handbook of Income Distribution*. Amsterdam: Elsevier, p. 87-166.
- Fields, Gary. 2003. "Accounting for Income Inequality and Its Change: A New Method, with Application to the Distribution of Earnings in the United States." *Research in Labor Economics* 22:1-38.
- Goos, Maarten, and Alan Manning. 2007. "Lousy and Lovely Jobs: The Rising Polarization of Work in Britain." *The Review of Economics and Statistics* 89(1):118-133.

- Green, Francis, and Yu Zhu. 2010. "Overqualification, Job Dissatisfaction, and Increasing Dispersion in the Returns to Graduate Education." *Oxford Economic Papers* 62(4):740-763.
- Gregorio, Jose De, and Jong-Wha Lee. 2002. "Education and Income Inequality: New Evidence from Cross-Country Data." *Review of Income and Wealth* 48(3):395-416.
- Jann, Ben. 2008. The Blinder-Oaxaca Decomposition for Linear Regression Models. *The Stata Journal* 8(4):453-479.
- Juhn, Chinhui, Kevin M. Murphy, and Brooks Pierce. 1993. "Wage Inequality and the Rise in Returns to Skill." *Journal of Political Economy* 101(3):410-42.
- Kawachi, Ichiro and Bruce P. Kennedy. 1997. "The Relationship of Income Inequality to Mortality: Does the Choice of Indicator Matter?" *Social Science & Medicine* 45 (7):1121-1127.
- Kim, Chang Hwan, and Arthur Sakamoto. 2008. "The Rise of Intra-Occupational Wage Inequality in the United States, 1983 to 2002." *American Sociological Review* 73(1):129-57.
- Knight, John B., and Richard H. Sabot. 1983. "Educational Expansion and the Kuznets Effect." *American Economic Review* 73(5):1132-1136.
- Kuznets, Simon. 1955. "Economic Growth and Income Inequality." *American Economic Review* 45 (1):1- 28.
- Li, Haizheng. 2003. "Economic Transition and Returns to Education in China." *Economics of Education Review* 22(3):317-328.
- Lui, Hon-Kwong. 2013. *Widening Income Distribution in Post-handover Hong Kong*. London: Routledge.
- Lui, Tai-lok. 2009. "Hong Kong's Changing Opportunity Structures: Political Concerns and Sociological Observations." *Social Transformation in Chinese Societies* 5:141-163.
- . 2015. *Hong Kong Model: From Present to Past [Xianggang Moshi]*. Hong Kong: Chung Hwa Book Company (Hong Kong) Limited.
- Meyer David R. 2008. "Structural Changes in the Economy of Hong Kong since 1997." *China Review* 8 (1):7-29.
- Mincer, Jacob. 1974. *Schooling, Experience, and Earnings*. Columbia University Press.
- Mouw, Ted, and Arne L. Kalleberg. 2010. "Occupations and the Structure of Wage Inequality in the United States, 1980s to 2000s." *American Sociological Review* 75(3):402-31.
- Nielsen, Francois, and Arthur S. Alderson. 1997. "The Kuznets Curve and the Great U-Turn: Patterns of Income Inequality in United States Counties, 1970-1990." *American Sociological Review* 62:12-33.
- Oaxaca, R. 1973. "Male-Female Wage Differentials in Urban Labor Markets." *International Economic Review* 14:693-709.
- Oaxaca, R. L., and M. R. Ransom. 1994. "On discrimination and the decomposition of wage differentials." *Journal of Econometrics* 61:5-21.
- Park, Kang H. 1996. "Educational Expansion and Educational Inequality on Income Distribution." *Economics of Education Review* 15(1):51-58.

- Piketty, Thomas. 2014. *Capital in the Twenty-First Century*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Post, David. 2003. "Hong Kong Higher Education, 1981–2001: Public Policy and Re-emergent Social Stratification." *Oxford Review of Education* 29(4):545-570.
- Rohrbach, Daniela. 2009. "Sector Bias and Sector Dualism: The Knowledge Society and Inequality." *International Journal of Comparative Sociology* 50(5-6):510-536.
- Shiller, Robert. 2013. "Income Inequality is Most Important Problem." Retrieved from https://www.stltoday.com/business/local/rising-inequality-most-important-problem-says-nobel-winning-economist/article_a5065957-05c3-5ac0-ba5b-dab91c22973a.html
- Sweeting, Anthony. 2004. *Education in Hong Kong, 1941 to 2001: Visions and Revisions*. Hong Kong: Hong Kong University Press.
- Voorheis, John, Nolan McCarty, and Boris Shor. 2015. "Unequal Incomes, Ideology and Gridlock: How Rising Inequality Increases Political Polarization." Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2649215> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2649215>
- Weich, Scott, Glyn Lewis, and SP Jenkins. 2002. "Income Inequality and Self-rated Health in Britain." *Journal of Epidemiology & Community Health* 56:436-441.
- Western, Bruce, and Deirdre Bloome. 2009. "Variance Function Regressions for Studying Inequality." *Sociological Methodology* 39(1):293–326.
- Wilson, William Julius. 2011. *When Work Disappears: The World of the New Urban Poor*. Vintage.
- Wong, Yue Chim Richard. 2015. *Hong Kong Land for Hong Kong People: Fixing the Failures of Our Housing Policy*. Hong Kong University Press.
- Wright, Erik Olin, and Rachel E. Dwyer. 2003. "The Patterns of Job Expansions in the USA: a Comparison of the 1960s and 1990s." *Socio-Economic Review* 1(3): 289-325.
- Wu, Xiaogang. 2008. "Family Resources and Educational Stratification: The Case of Hong Kong, 1981-2001." In: Chan K-B, Cheung T-S and Ku A (eds.) *Social Transformations in Chinese Societies*, Vol. 3: Chinese Capitalisms. Leiden: Brill, pp. 177–205.
- Wu, Xiaogang, and Maocan Guo. 2022. "Higher Education Expansion and the Changing College Wage Premium in Hong Kong, 1976–2016." *Chinese Journal of Sociology* 8(1): 3–28.
- Xie, Yu, and Xiang Zhou. 2014. "Income Inequality in Today's China." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 111 (19):6928-6933.
- Yun, Myeong-Su. 2006. "Earnings Inequality in USA, 1969–99: Comparing Inequality Using Earnings Equations." *Review of Income and Wealth* 52(1):127–144.
- Zhao, Xiaobin, Zhang Li and Sit Tak O. Kelvin 2004. "Income Inequalities under Economic Restructuring in Hong Kong." *Asian Survey* XLIV (3):442-73.
- Zhou, Xiang. 2014. "Increasing Returns to Education, Changing Labor Force Structure, and the Rise of Earnings Inequality in Urban China, 1996-2010." *Social Forces* 93 (2):429-455.

附表 1. 香港个人收入和家庭收入不平等的趋势(1976-2016)

变量	1976	1981	1986	1991	1996	2001	2006	2011	2016
个人收入									
均值(对数)	8.522	8.712	8.996	9.309	9.504	9.618	9.581	9.582	9.583
中位数	8.482	8.74	8.957	9.264	9.439	9.538	9.516	9.522	9.581
基尼系数	0.429	0.431	0.432	0.417	0.438	0.450	0.460	0.469	0.465
泰尔指数	0.373	0.389	0.491	0.386	0.364	0.388	0.422	0.454	0.451
对数的方差	0.644	0.617	0.580	0.514	0.543	0.614	0.654	0.722	0.726
P90/P10	5.833	5.277	5.583	4.655	6.250	7.500	8.174	9.759	10.465
P90/P50	2.500	2.287	2.577	2.370	2.632	2.857	3.000	3.174	3.000
P10/P50	0.429	0.433	0.462	0.509	0.421	0.381	0.367	0.325	0.287
P75/P50	2.000	2.039	2.222	2.051	2.308	2.571	2.692	2.667	2.525
P75/P25	1.429	1.359	1.538	1.481	1.579	1.714	1.750	1.739	1.667
P25/P50	0.714	0.667	0.692	0.722	0.684	0.667	0.650	0.652	0.66
家庭收入									
均值(对数)	8.522	8.712	8.996	9.309	9.504	9.618	9.581	9.582	9.583
中位数	8.482	8.74	8.957	9.264	9.439	9.538	9.516	9.522	9.581
基尼系数	0.419	0.439	0.434	0.420	0.426	0.430	0.451	0.495	0.553
泰尔指数	0.239	0.272	0.285	0.270	0.282	0.290	0.314	0.340	0.386
对数的方差	0.526	0.529	0.539	0.549	0.549	0.560	0.567	0.576	0.571
P90/P10	5.867	5.970	5.786	6.196	6.387	6.571	6.795	7.268	7.118
P90/P50	2.444	2.296	2.418	2.502	2.542	2.583	2.684	2.786	2.677
P50/P10	0.417	0.385	0.418	0.404	0.398	0.393	0.395	0.383	0.376
P75/P50	2.435	2.500	2.500	2.570	2.540	2.540	2.601	2.670	2.677
P75/P25	1.556	1.538	1.567	1.600	1.587	1.593	1.608	1.653	1.610
P50/P25	0.639	0.615	0.627	0.623	0.625	0.627	0.618	0.619	0.602

注：表中报告的个人和家庭收入均经过 CPI 调整。其中，P90/P10 是指收入分布中的 90% 分位数与 10% 分位数的比值，即最高 10% 的收入和最低 10% 收入的比值；P75/P25 是指最高 25% 的收入和最低 25% 收入的比值。其余依次类推。

附表 2. 调整后的个人收入组间方差和组内方差的变化及其分解(1976-2016)

方差及变化	1976	1981	1986	1991	1996	2001	2006	2011	2016
观察到的方差	0.644	0.617	0.580	0.514	0.543	0.614	0.654	0.722	0.726
估计出来的方差	0.503	0.478	0.488	0.468	0.539	0.611	0.650	0.718	0.722
组间方差	0.184	0.156	0.178	0.217	0.258	0.327	0.347	0.427	0.387
组内方差	0.319	0.323	0.310	0.251	0.282	0.284	0.303	0.291	0.335
组间方差所占百分比	36.59	32.56	36.43	46.32	47.80	53.58	53.39	59.50	53.58

责任编辑：张卓妮